

rechtbank van eerste aanleg Antwerpen
afdeling Turnhout

Dienst Rollen

Tel.: 014/44.77.41

Fax: 014/44.77.66

Art. 792 Ger. W. * TB3 * * 14/1611/A * (boelranc)
Afz.: rechtbank van 1e aanleg, Kasteelstraat 1, 2300 TURNHOUT

TURNHOUT, 26/11/2015

ONZE REFERTE

Nr: 14/1611/A

UW REFERTE

Partij : FI J/

Ref. partij :

Advocaat : G. M/

Ref. advocaat :

BIJLAGE

BETREFT Kennisgeving Art 792 Ger.W.:

Rolnr: **14/1611/A**

HOEVE HOOGLAND BVBA bvba t/ F J/

Datum beslissing : 23/11/2015

M.,

Overeenkomstig artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek, wordt U hierbij kennis gegeven van een vonnis/beschikking verleend in bovengenoemde zaak.

Tegen dit vonnis kan u, indien u de getroffen beslissing wilt aanvechten, hoger beroep en/of verzet aantekenen naargelang de wettelijke bepalingen.

Hoogachtend,
De griffier,

Kristine DEGEEST
Griffier



Repertoriumnummer 2015 / 7248
Datum van uitspraak 23 november 2015
Rolnummer 14/1611/A
HOEVE HOOGLAND B.V.B.A. / FI Ji

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen,
afdeling Turnhout

Vonnis

kamer TB3
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

INZAKE VAN:

HOEVE HOOGLAND B.V.B.A., ingeschreven bij de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0822.746.176, met maatschappelijke zetel te 2460 Tielen, Hoek 53;

- **appellante, oorspronkelijk verwerende partij -**

alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. T. [naam], loco Mr. R. [naam], advocaat te [plaats], er kantoorhoudende

tegen :

1. De heer F. [naam], verkoopsafgevaardigde, geboren te Breda (Nederland) op 22 oktober 1976, wonende te [plaats]

- **eerste appellant, oorspronkelijk eerste eisende partij -**

alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. G. [naam] loco Mr. G. [naam], advocaat te [plaats]

2. Mevrouw E. [naam], bediende, geboren te Wetteren op 17 december 1980, wonende te [plaats]

- **tweede appellante, oorspronkelijk tweede eisende partij -**

alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. G. [naam] loco Mr. G. [naam], advocaat te [plaats]

3. Mevrouw D. [naam], zonder gekend beroep, wonende te [plaats]

- **derde appellante, oorspronkelijk derde eisende partij -**

alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. C. [naam] loco Mr. G. [naam], advocaat te [plaats]

4. De heer D. B. [naam], wonende te [plaats]

- **vierde appellant, oorspronkelijk vrijwillig tussenkomende partij -**

alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. G. [naam] loco Mr. C. [naam], advocaat te [plaats]

Gezien de beschikking dd. 19 mei 2015 gegeven door deze rechtbank bij toepassing van art. 748 §2 Ger. WB.;

Gezien de beschikking dd. 26 juni 2015 gegeven door deze rechtbank bij toepassing van art. 748 §2 Ger. WB houdende een materiële verbetering van de beschikking dd. 19 mei 2015;

Gezien de hernemende beroepsbesluiten voor appellante neergelegd ter griffie dezer rechtbank op 20 juli 2015;

Gezien de syntheseberoepsbesluiten voor geïntimeerden neergelegd ter griffie dezer rechtbank 31 augustus 2015;

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten bij monde van hun raadslieden ter zitting dd. 12 oktober 2015, de bundels neergelegd en de zaak in beraad genomen en voor vonnis vastgesteld op de zitting van 9 november 2015;

Gezien de zaak voor verder beraad werd gesteld op de zitting van 9 november 2015 met vonnis op de zitting van 23 november 2015.

FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

De feiten

De B.V.B.A. Hoeve Hoogland is een professionele verkoper van huisdieren.

In de loop van 2012 verkocht B.V.B.A. Hoeve Hoogland aan
partij Fr : een vrouwelijke kat, genaamd Minneke, ras Brit, ° 21.10.2011
partij D : een mannelijke kat, genaamd Branko, ras Brit, ° 29.03.2012
partij H (thans niet in zake) een vrouwelijke kat, genaamd Sheba, ras Brit, °08.04.2012
partij L , een mannelijke kat genaamd Gizmo, ras Brit, °20.03.2012.

Volgens verklaring van de respectievelijke kopers stierven alle katten binnen de 6 maanden na aankoop.

De kopers zijn de mening toegedaan dat de oorzaak van het overlijden van de katten moet worden gezocht bij het FIP-virus dat de katten hadden op het ogenblik van de aankoop.

De B.V.B.A Hoeve Hoogland betwistte dat het virus reeds aanwezig was op het ogenblik van de verkoopovereenkomst.

De procedure voor de eerste rechter

Partijen Fr [redacted], D[redacted], Hc [redacted] en Lc [redacted] vorderden voor de Vrederechter de nietigverklaring van de respectievelijke verkoopovereenkomsten wegens verborgen gebrek en de veroordeling van de B.V.B.A. Hoogland tot een schadevergoeding.

De Vrederechter verklaarde de vordering ontvankelijk en gegrond in hoofde van partijen Fr [redacted], D[redacted], Lc [redacted] en ongegrond in hoofde van partij Hc [redacted], de Vrederechter verklaarde de vordering in vernietiging van de koopovereenkomst in hoofde van partijen Fr [redacted], D[redacted], Lc [redacted] gegrond.

De vordering van partij Hc [redacted] werd afgewezen als ontvankelijk doch ongegrond.

De Vrederechter veroordeelde de B.V.B.A. Hoeve Hoogland tot betaling van het bedrag van 1.093,11 € aan partij F [redacted]

De Vrederechter veroordeelde de B.V.B.A. Hoeve Hoogland tot betaling van het bedrag van 1.000,00 € aan partij De [redacted]

De Vrederechter veroordeelde de B.V.B.A. Hoeve Hoogland tot betaling van het bedrag van 964,82 € aan partij L [redacted]

De Vrederechter veroordeelde de B.V.B.A. Hoeve Hoogland tot betaling van het bedrag van 250,00 € aan partij L [redacted]

De B.V.B.A. Hoogland werd tot slot veroordeeld tot de kosten van het geding.

HET BEROEP

Ontvankelijkheid van het hoofdberoep

a.

Er wordt geen exploit van betekening door partijen voorgelegd.

Voor geïntimeerden wordt in besluiten geargumenteed dat het beroep onontvankelijk is nu appellante heeft berust in het vonnis a quo.

Het vonnis a quo werd uitgesproken als uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling.

De rechtbank stelt vast dat na uitspraak van het vonnis a quo op 4 maart 2014, op 20 maart 2014 de raadsman van geïntimeerden een afrekening overmaakte aan de toenmalige raadsman van appellante voor een totaal bedrag van 4.331,99 €.

Vervolgens zond appellante op 8 april 2014 rechtstreeks aan de raadsman van geïntimeerden een e-mail met volgende inhoud :

“Geachte,

Bijgesloten betaalopdrachten, gelieve geen verdere kosten te maken. Deze zullen correct worden uitgevoerd.

Met vriendelijke groeten.

Hoeve Hoogland”

Er werd *geen enkel voorbehoud* geformuleerd.

Uit stuk 18 van het bundel neergelegd voor geïntimeerden blijkt dat met een laatste betaling op 18 juli 2014 het volledige bedrag van 4.331,99 € door appellante werd voldaan, eveneens *zonder* dat bij de vermelding bij betaling *een voorbehoud* werd geformuleerd.

b. Beoordeling

Art. 1044, 1^{ste} al. Ger. Wb bepaalt : Berusten in een beslissing is afstand doen van de rechtsmiddelen die een partij tegen alle of sommige punten van die beslissing kan aanwenden of reeds aangewend heeft.

Art. 1045, 2^{de} al. Ger. Wb bepaalt : De stilzwijgende berusting kan alleen worden afgeleid uit bepaalde en met elkaar overeenstemmende akten of feiten waaruit blijkt dat de partij het vaste voornemen heeft om haar instemming te betuigen met de beslissing.

De rechtbank is de mening toegedaan dat uit het gegeven dat appellante persoonlijk en rechtstreeks aan de raadsman van geïntimeerden op 8 april 2014 meldt dat er zal worden betaald volgens de meegedeelde betaalopdrachten en vervolgens deze aangekondigde betalingen uitvoert, dit alles zonder enig voorvoorbehoud, moet worden afgeleid dat appellante in het vonnis a quo heeft berust.

Het hoofdberoep is onontvankelijk.

Geïntimeerden vorderen de bevestiging van het vonnis a quo en de veroordeling van appellante tot betaling van een vergoeding wegens tergend en roekeloos geding van 5.000 €.

Art. 780 bis Ger. Wb bepaalt dat de partij die de rechtspleging aanwendt voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden kan worden veroordeeld tot een geldboete van 15 euro tot 2.500, *onverminderd de schadevergoeding die wordt gevorderd*.

In dat geval wordt in dezelfde beslissing daarover uitspraak gedaan voor zover schadevergoeding wegens tergend en roekeloos geding wordt gevorderd en toegekend.

Gelet op de berusting in het vonnis a quo en het derhalve onontvankelijk hoger beroep vorderen geïntimeerden de veroordeling van appellante tot betaling van een vergoeding wegens tergend en roekeloos geding van 5.000,00 €.

De rechtbank is de mening toegedaan dat inderdaad, door eerst manifest in het vonnis a quo te berusten en dit uit te voeren om vervolgens weer beroep aan te tekenen, appellante voor geïntimeerden kosten uitlokt dewelke normalerwijze niet moesten worden gemaakt en een schadepost uitmaken welke de normale gedingkosten overstijgen.

Deze schade moet worden vergoed.

De rechtbank kent een vergoeding wegens tergend en roekeloos geding toe aan geïntimeerden van 2.500,00 €.

Het opleggen van een geldboete is facultatief.

De rechtbank legt geen geldboete op.

OM DEZE REDENEN

En de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, conform artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

DE RECHTBANK

Recht doende op tegenspraak en in graad van beroep;

Verklaart het hoger beroep onontvankelijk.

Veroordeelt appellante wegens tergend en roekeloos beroep tot betaling van het bedrag van 2.500,00 € aan geïntimeerden te verhogen met de gerechtelijke intresten tot op datum van effectieve betaling.

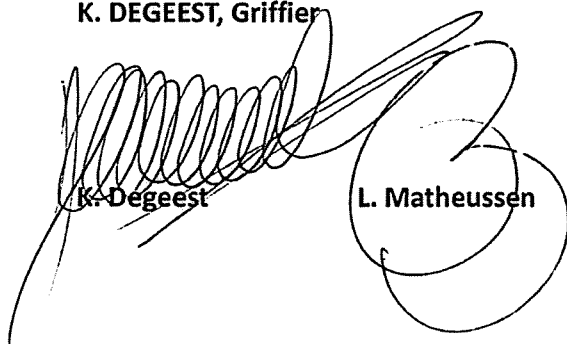
Veroordeelt appellante tot kosten van de procedure in graad van beroep, in hoofde van appellante begroot op 100,00 € rolrecht en 715,00 € rechtsplegingsvergoeding en in hoofde van geïntimeerden begroot op 715,00 € rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis werd uitgesproken in de openbare zitting van maandag drieëntwintig november tweeduizend vijftien door :

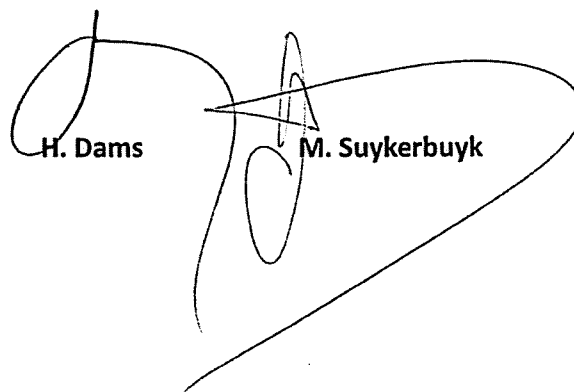
M. SUYKERBUYK, Rechter-Voorzitter;
K. DEGEEST, Griffier;

Dit vonnis werd gewezen door:

M. SUYKERBUYK, Rechter - Voorzitter
H. DAMS, Rechter
L. MATHEUSSEN, Plaatsvervangend Rechter
bijgestaan door
K. DEGEEST, Griffier


K. Degeest

L. Matheussen


H. Dams

M. Suykerbuyk